

NUEVOS DATOS SOBRE **EUPHORBIA ANTISYPHILITICA** ZUCC.

Por FAUSTINO MIRANDA, (1)
del Instituto de Biología.

El problema de la delimitación actual de **Euphorbia antisiphilitica** presenta ciertas dificultades, debido por un lado a la pobreza de la descripción original y falta de accesibilidad al ejemplar tipo, y por otro a la existencia en México de dos grupos de plantas, de características algo distintas, cuyos caracteres se adaptan al parecer a los escuetos datos suministrados por Zuccarini.

En otra ocasión (Miranda, 1943, p. 31) hubimos de señalar la existencia de ciertas diferencias, no muy notables sin embargo, entre las plantas del Norte y del Sur de México que se habían venido considerando dentro de la designación de **Euphorbia antisiphilitica**. Dichas diferencias se basaban sobre todo en las semillas, y de un modo secundario en el desarrollo y ramificación de ambos grupos de plantas. La comparación se hizo entre plantas de Izúcar de Matamoros del S. O. del Estado de Puebla y plantas de Coahuila (Wynd et Mueller, No. 64). Es sabido que la planta del Norte se conoce con el nombre vulgar de "candelilla", y es la fuente de explotación de la conocida cera.

Desgraciadamente, las flores de la planta de Matamoros no nos fueron conocidas entonces, por lo que la comparación no pudo también abarcar a esta importante característica. Sin embargo nuestra conclusión fué que el grupo de plantas del Sur de México merecía ser considerado como una variedad nueva, para la cual propusimos el nombre de **Euphorbia antisiphilitica** var. **luxurians** Mir.

(1) Debo hacer constar aquí mi profundo agradecimiento al Dr. E. D. Merrill, Director del "Arnold Arboretum" y especialmente al Dr. León Croizat, de la misma institución, por haberme suministrado importantes datos y sugerencias.

En fecha ulterior (Miranda, No. 2748; mayo de 1943), la planta fué colectada al final de su época de floración, ya que como hemos podido observar después, la fase principal de aquella coincide más bien con el mes de abril. Mediante la observación de estos ejemplares y de

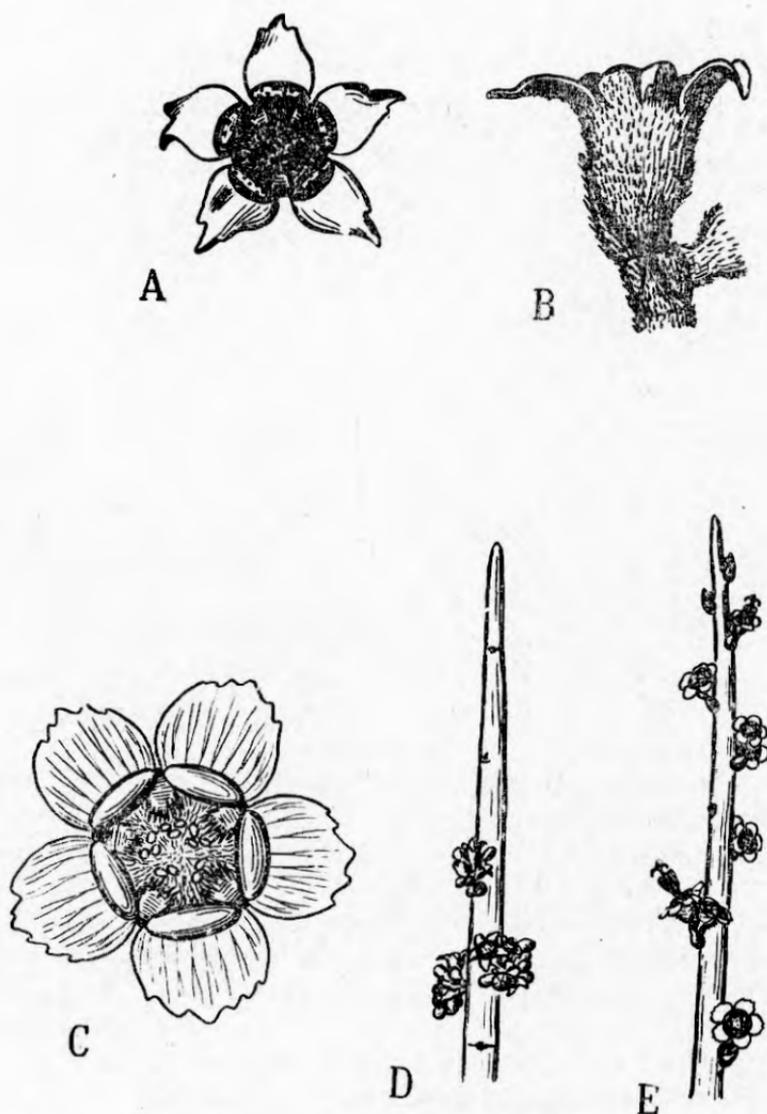


Fig. 1.—*Euphorbia antisiphilitica* Zucc. var. *luxurians* Mir.: A, ciato visto de frente; B, el mismo visto de lado; D, parte superior del tallo en floración. *E. antisiphilitica* var. *typica*: C, ciato visto de frente; E, parte superior del tallo en floración (los dibujos de la var. *typica* fueron tomados de ejemplares de Pringle, No. 3457).

otros colectados por Pringle en Bocas, San Luis Potosí (No. 3457), fueron obtenidas nuevas diferencias entre las plantas del Norte, y del Sur de la República, las cuales, en unión de las ya conocidas, han sido resumidas en el siguiente cuadro comparativo.

Euphorbia antisiphilitica

var. ***typica*** (Fig. 1. C. E.)

Planta humilde (generalmente de menos de un metro de altura).

Brácteas persistentes, no pecioladas, alesnadas, con la base bulbosa.

Cimas reducidas a uno o dos ciatos, raramente tres.

Invólucros, incluyendo los apéndices, de 3 mm. de alto por 5 de ancho.

Apéndices de forma casi obovada.

Semillas de unos 2 mm., algo deprimidas arriba.

Euphorbia antisiphilitica

var. ***luxurians*** (Fig. 1, A, B.)

Planta más vigorosa (generalmente de uno o dos metros de altura).

Brácteas rápidamente caedizas y ligeramente pecioladas.

Cimas con más de dos ciatos, por lo común ocho o más.

Invólucros, incluyendo los apéndices, de 2 mm. de alto por 3 de ancho.

Apéndices de forma más o menos lanceolada.

Semillas de unos 3 mm., redondeadas en el ápice.

Como se puede ver, los caracteres diferenciales parecen poco definitivos, siendo más bien cuestión de grado. El más marcado parece ser el que se refiere al número de invólucros que constituyen las cimas.

Se presenta ahora el problema de saber a qué grupo de plantas se refirió Zuccarini en su descripción. Se sabe que los ejemplares estudiados por Zuccarini (1832, p. 292) fueron colectados por Karwinski, pero en la descripción se dice únicamente "... in Imperio Mexicano". Según Hemsley (1886-88, p. 123), von Karwinski colectó "chiefly in the province of Oaxaca, and sent great numbers of living plants from there and from Ixmiquilpan, Zimapan, etc." Por consiguiente

parece que la planta de Karwinski, que Zuccarini vió en estado seco ("v. s."), pudo proceder tanto de Oaxaca como de la región central del Estado de Hidalgo. Pero tenemos dos razones para creer que más bien Karwinski la colectó en Hidalgo, y son las siguientes:

1º—La planta estudiada por Zuccarini es del tipo de la candelilla del Norte de la República, pues en la descripción se dice claramente "**Flores** axillares, solitarii binive, ..." En esto por tanto coincide con los ejemplares de Pringle de San Luis Potosí y también con la descripción y dibujo de la candelilla de Alcocer (1910, p. 156 y lámina), procedente, según el autor, de "los Estados del Norte de nuestro país".

2º—La **Euphorbia antisiphilitica** de Zuccarini tiene también más afinidad con la candelilla de los Estados del Norte por su época de floración. En efecto, la descripción original dice: "Floret Julio", y este es también el mes en que fué colectada la planta de Pringle. La candelilla estudiada por Alcocer es algo más tardía, ya que este investigador escribe (p. 155): "... no se lograron (las flores) completas y en buen estado, sino en el mes de agosto..." En cambio, como ya fué señalado, la planta del Sur de Puebla florece en abril principalmente.

Boissier (1862-1866, p. 69) completó mucho la descripción de Zuccarini. Por los caracteres señalados por él como "foliis... floralibus... carnosulis triangularibus nigricantibus" e "involucris... solitariis", se deduce que se refería al grupo de plantas del Norte. En efecto, de los ejemplares citados por Boissier, salvo los del Herb. Pavón que no tienen localidad más definida que México, los demás son del Norte de la República o bien de la zona árida de Hidalgo (Jicuico, Ehrenberg; Zimapan, Coulteri), de donde pensamos que derivaron los ejemplares típicos de **Euphorbia antisiphilitica**, zona que por lo demás presenta las mayores afinidades con las regiones áridas o desérticas del Norte.

Señalaremos de paso que la localidad de Jicuico fué escrita erróneamente en el "Prodromus" como Ticuico. Sin embargo, Ehrenberg (1847, p. 356) la menciona en varias ocasiones y siempre al hablar de plantas y localidades del Estado de Hidalgo, como cuando dice, a propósito de **Echinocactus platyacanthus** Link, "... und wachst bei Actopan, Ismiquilpan, Zimapan, Mestitlan, **Jicuico**, San Pedrito, am Cardonal..." La situación exacta de Jicuico en el Estado de Hidalgo no ha sido encontrada en los mapas. No obstante sabemos por el propio Ehrenberg que está en la hermosa barranca de Metztlán, formada por el Río Grande o de Metztlán, pues escribe (l. c. p. 364) "in der Barranca vom Río Grande bei Jicuico und Mestitlán..." Ahora bien, en la Barranca de Metztlán, encontramos en los mapas y en las Geo-

grafías de México a Jihuico o Xihuico, pequeño pueblo del municipio de Metzquitlán y del distrito de Metztitlán. Se trata evidentemente de un error, fácil de cometer por personas que no tengan acostumbrado el oído a los nombres mexicanos.

Euphorbia occulta Klotzsh fué considerada por Boissier como un sinónimo de **E. antisiphilitica**. Como localidad, Seemann, que recolectó la planta, da solamente Sierra Madre. Por la relación de su viaje, puede deducirse que Seemann encontró la planta en la Sierra Madre Occidental, entre Mazatlán y Durango. La descripción de Klotzsch es también muy escueta, por lo cual la afinidad de esta planta resulta dudosa.

Por las consideraciones que anteceden, hemos ordenado de la manera siguiente la nomenclatura y sinonimia de esta especie:

Euphorbia antisiphilitica Zuccarini in Abhandl. Akad. Wiss. München, I, 1832, p. 292.

Boissier in DC. Prodrusus, XV (2), 1862-66, p. 69.

Var.: **typica** Miranda in An. Inst. Biol. Méx. XIV, 1943, p. 32.

Tipo: probablemente de la región seca del Estado de Hidalgo (Karwinski); no visto.

Syn.: **Euphorbia cerifera** Alcocer in An. Inst. Méd. Nac., XI, 1910, p. 155.

Tipo: Estados del Norte de México; no visto.

?**Euphorbia occulta** Klotzsch in Seemann-Botany Voy. Herald, 1856, p. 277.

Tipo: Sierra Madre Occidental, probablemente entre Mazatlán y Durango; no visto.

Var.: **luxurians** Miranda, l. c., p. 31.

Tipo: Barranca de la Sierra de las Cruces, cerca de Itzocan de Matamoros, Pue. (Miranda, 2154).

BIBLIOGRAFIA

EHRENBERG, C. A.—1847.—Beitrag zur Geschichte einiger mexicanischer Cacteen; Linnæa, XIX, pp. 337-368.

HEMSLEY, W. B.—1886-88.—Biología Centrali-Americana, Bot. IV.

NOTA:—Para otras obras citadas en el texto, véase la nomenclatura y sinonimia de **Euphorbia antisiphilitica**.