

ESTUDIOS CARCINOLOGICOS. XXXII

PRIMEROS DATOS ACERCA DE LAS ESPECIES DEL GENERO *ENTOCYTHERE* (CRUSTACEOS OSTRACODOS) DE LA ISLA DE CUBA

Por ENRIQUE RIOJA.
del Instituto de Biología.

En el mes de julio de 1954 recibimos en el Laboratorio de Hidrobiología del Instituto de Biología un lote de crustáceos de agua dulce de la especie *Procambarus cubensis* (Erichson), recogidos en la isla de Cuba y en las cercanías de Camagüey por el profesor Rodolfo Ruibal, que hace algún tiempo trabajó en el citado Laboratorio. Al examinar el material encontramos que sobre los camarinos se encontraban dos especies del género *Entocythere*, y algunos braquiobdélidos que nos parecieron corresponder al género *Bdellodrilus*.

Este trabajo se refiere a los ostrácodos citados, representados por una subespecie y una especie nuevas. Agradecemos al profesor Ruibal la ocasión de haber efectuado estas observaciones, que según creemos son las primeras que se publican acerca de los entociterinos cubanos.

Entocythere heterodonta cubensis n. subsp.

Esta subespecie se diferencia de la forma típica por algunas particularidades de la pieza copuladora. En el borde externo de la pieza copuladora y en la base, y parte posterior del talón, existe un diente o tubérculo pequeño pero muy evidente y constante. El borde anterior del talón no es tan claramente recto como en la forma típica, por lo que se continúa insensiblemente con el borde posterior de esta prolongación, sin formar ángulo con ella (fig. 1).

De esta subespecie, los machos observados miden de 330 a 340 micras; las hembras *biunguis* son de 340 a 345 micras y las *triunguis* de 370 a 385.

Localidad. Esta subespecie fué recogida por el profesor Rodolfo Ruibal sobre *Cambarus cubensis* (Erichson) a 14 kilómetros, de la población de Camagüey, Provincia de Camagüey.

Entocythere ruibali n. sp.

Concha. La concha de esta especie es de forma ovoidea pero ligeramente alargada hacia la parte media de su borde posterior, donde se forma un pequeño saliente: el borde anterior, en cambio, es regularmente arqueado; el dorsal arqueado también, y el ventral casi recto (figs. 2 y 3). La concha del macho es más corta que la de la hembra y casi de su misma altura (figs. 2 y 3). La longitud media de la concha del macho es de 435 micras, con una altura media de 260; en la hembra la longitud media es de 455 micras y la altura media de 265.

Antena de la hembra. El número de hembras observadas fué muy pequeño en relación con el de machos; todas ellas correspondían al tipo *triunguis* (Rioja 1943). Este apéndice lleva en la base de la uña apical interna una escama pectinada con cuatro o cinco dientes, muy semejante a la que tiene *Entocythere claytonhoffi* Rioja (fig. 4).

Apéndices. Los demás apéndices son muy semejantes a los del macho. Por ello a continuación hacemos la descripción de los apéndices de un individuo de este sexo, aunque nos limitaremos a señalar las diferencias que permiten separar esta especie de las otras del género, por lo que sólo nos referiremos a la mandíbula y a la maxila.

Mandíbula. Tiene en el extremo de su protopodito seis dientes que están dispuestos en la forma que se presentan en *Entocythere heterodonta* Rioja (fig. 5). El más distal o externo está a su vez dentado con cinco dientes, que gradualmente disminuyen de tamaño desde el más externo y apical al más interno y proximal (figs. 5 y 6). Los otros cinco tienen distintos aspectos según la posición en que se les observa. En alguna de ellas parecen indivisos y con una sola cúspide (fig. 5). Realmente, cuando se los ve de frente, aparecen con dos o tres cúspides; los tres superiores tienen tres, de las que la más interna es más aguda que las otras dos, que son redondeadas; los dos restantes, que son los inferiores, tienen sólo dos cúspides; de ellas, la interna es aguda y la externa redondeada (fig. 6).

Maxila. El protopodito lleva dos cerdas largas, casi iguales, ligeramente encorvadas en su extremo (fig. 7). El palpo lleva en su ápice dos cerdas desiguales en longitud y grosor. La inferior es la más larga

y gruesa. Ambas están regularmente encorvadas (fig. 7). Este carácter las diferencia de las cerdas maxilares apicales, acodadas de *Entocythere claytonhoffi* Rioja y *Entocythere mexicana* Rioja.

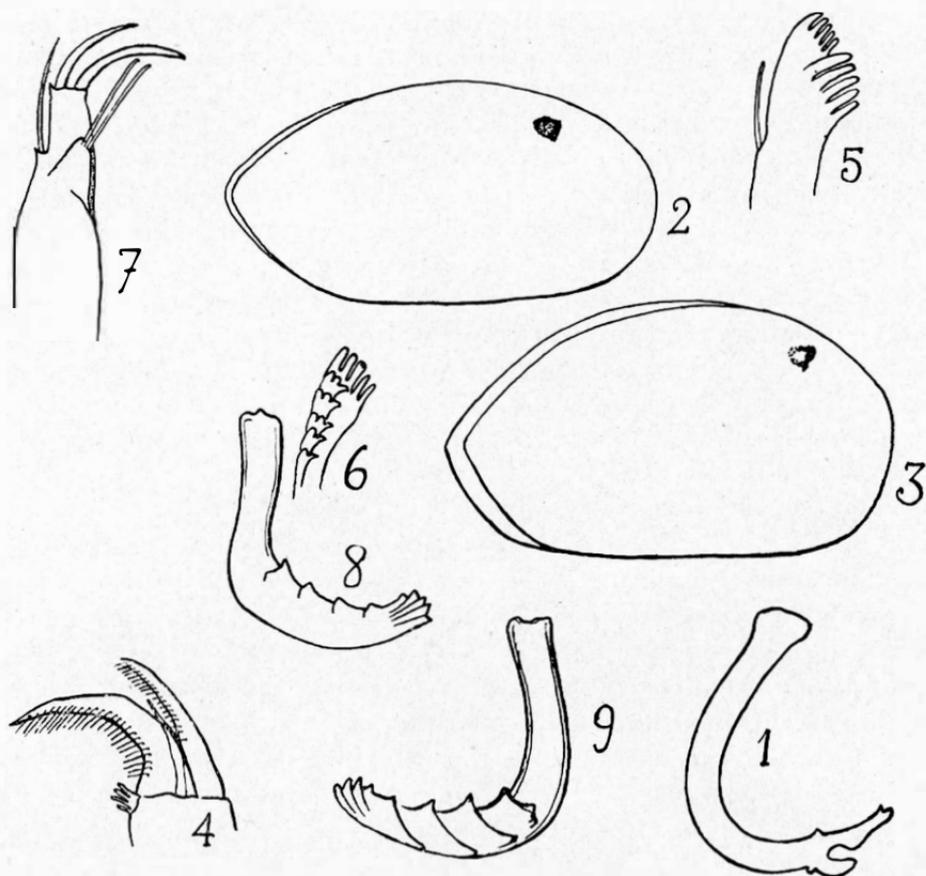


LÁMINA I. 1. *Entocythere heterodonta cubensis* n. subsp. Pieza copuladora. $\times 500$. 2. *Entocythere ruibali* n. sp. Concha del macho. $\times 100$. 3. Concha de la hembra. $\times 100$. 4. Uñas apicales de una hembra *triunguis*. $\times 300$. 5. Extremo del protopodito de la mandíbula. $\times 500$. 6. Extremo del protopodito de la mandíbula con sus dientes vistos de frente. $\times 500$. 7. Maxila. $\times 500$. 8. Pieza copuladora. $\times 500$. 9. *Entocythere claytonhoffi* Rioja. Pieza copuladora. $\times 500$.

Pieza copuladora. La pieza copuladora tiene sus dos ramas de tal forma dispuestas que confluyen dibujando un ángulo; éste es algo más abierto que el recto (fig. 8). Ambas ramas se continúan insensiblemente una con otra. La rama horizontal es algo más larga que la vertical. En el borde apical existen cinco dientes (fig. 8) separados unos de otros por unos surcos muy tenues; el borde externo es continuo y

sin interrupción en ambas ramas; el borde interno lleva cuatro dientes; el posterior es algo mayor que los restantes y está casi en el vértice del ángulo formado por las dos ramas. Cada uno se prolonga en una corta arista que corre sobre la rama horizontal (fig. 8).

Las semejanzas que la pieza copuladora tiene con la de *Entocythere claytonhoffi* Rioja nos movió a efectuar un estudio comparativo detallado de las piezas copuladoras de las dos especies. Esto nos permitió establecer algunas diferencias entre ellas. En el borde apical de la pieza copuladora de *Entocythere claytonhoffi* Rioja, existen cuatro dientes y no cinco (figs. 8 y 9). En esta última especie los dientes del borde interno son algo más agudos que en *Entocythere ruibali* n. sp. (figs. 8 y 9), y las aristas en que se prolongan sobre la rama horizontal son mucho más largas; la de los dos primeros dientes llega hasta el borde interno y las de los dos últimos hasta muy cerca de él, en tanto que en *Entocythere ruibali* n. sp. no llegan ni a la parte media de la rama (figs. 8 y 9).

Localidad. Sobre *Procambarus cubensis* (Erichson), recogidos por el profesor Rodolfo Ruibal 14 kilómetros al oeste de Camagüey, isla de Cuba, en la Provincia de Camagüey. Dedicamos esta especie al citado profesor, al que profesamos sincera estimación por su competencia y simpatía.

Relaciones taxonómicas. Esta especie cubana es muy próxima a otras descritas de México por nosotros y que tienen la pieza copuladora angulosa y sin talón, particularmente a *Entocythere claytonhoffi* Rioja. Se diferencia claramente de ella por tener el diente apical de su mandíbula dentado como en las especies del grupo *heterodonta* y las del grupo *columbia* (Rioja 1949). Nuestra especie parece enlazar las de estos grupos con las del grupo *illinoisensis*, que tienen la pieza copuladora angulosa.

BIBLIOGRAFIA

- ALLEN, S. A., 1933: Parasites and Commensals of North Carolina Cryfishes. Jour. Elisha Mitchel Sci. Soc. Vol. 49, pp. 119-121.
- DORBIN, C. N., 1941: Fresh water Ostracoda from Washington and other Western localities. Univ. Washington Publ. Biol. Vol. 4, pp. 174-246.
- HOFF, C. C., 1942: The subfamily Entocytherinae, a new subfamily of fresh-water Cytherid Ostracoda, with descriptions of new species of genus *Entocythere*. Amer. Midl. Nat. Vol. 27, pp. 63-73.
- , 1934: Two new Ostracoda of the genus *Entocythere* and records of previously described species. Jour. Washington Acad. Sci. Vol. 33, Nº 9, pp. 276-286.

- , 1944: New American Species of the Ostracod Genus *Entocythere*. Amer. Midl. Nat. Vol. 32, N^o 12, pp. 237-357.
- KLIE, W., 1931: Campagne Spéologique de C. Bolivar et R. Jeannel dans l'Amérique du Nord (1928). 3. Crustaces Ostracodes. Arch. Zool. Exp. Gen. Vol. 71, pp. 333-334.
- KOZLOFF (E. N.) y WITMAN (D. C.), 1954: *Entocythere occidentalis* sp. nov. a Cytherid ostracod commensal on Western Species of *Pacifastacus*. Amer. Midl. Nat. vol. 52, N^o 1, pp. 159-163.
- KOZLOFF (E. N.), 1955: Two new species of *Entocythere* (Ostracoda: Cytheridae), commensal on *Pacifastacus gambelii* (Siard). Amer. Midl. Nat. Vol. 53, N^o 1, pp. 156-161.
- MARSHALL, W. S., 1903: *Entocythere cambaria* (nov. gen. et nov. sp.), a parasitic ostracod. Trans. Wisconsin Acad. Sci. Vol. 14, pp. 117-144.
- RIOJA, E., 1940: Estudios Carcinológicos. V. Morfología de un Ostrácodo epizoario observado sobre *Cambarus* (*Cambarellus*) *montezumae* Sauss. en México, *Entocythere heterodonta* n. sp., y descripción de algunos de sus estados larvarios. An. Inst. Biol. Vol. XI, N^o 2, pp. 593-609.
- , 1941: Estudios Carcinológicos. VI. Estudio morfológico del esqueleto interno de opodemas quitinosas de *Entocythere heterodonta* Rioja (Crust. Ostracoda). An. Inst. Biol. Vol. XII, N^o 1, pp. 177-191.
- , 1941: Estudios Carcinológicos. VII. Las especies del género *Entocythere* (Crust. Ostracoda). An. Inst. Biol. Vol. XII, N^o 1, pp. 192-198.
- , 1942: Descripción de una especie y de una subespecie nuevas del género *Entocythere* Marshall (Crust. Ostracoda), procedentes de Cueva Chica (San Luis Potosí). Ciencia. Vol. III, N^o 7, pp. 201-204.
- , 1942: Estudios Carcinológicos. XIII. Consideraciones y datos acerca del género *Entocythere* (Crust. Ostracodos) y algunas de sus especies, con descripción de una nueva. An. Inst. Biol. Vol. XIII, N^o 2, pp. 685-697.
- , 1943: Estudios Carcinológicos. XIV. Nuevos datos acerca del género *Entocythere* (Crust. Ostracodos) de México. An. Inst. Biol. Vol. XIV, N^o 2, pp. 553-566.
- , 1943: Estudios Carcinológicos. XV. Polimorfismo femenino en los Ostrácodos del género *Entocythere*. An. Inst. Biol. Vol. XIV, N^o 2, pp. 567-685.
- , 1945: Estudios Carcinológicos. XVII. Observaciones acerca de las variaciones de la pieza copuladora en *Entocythere dobbini* Rioja (Crust. Ostrácodos). An. Inst. Biol. Vol. XVI, N^o 2, pp. 420-423.
- , 1949: Estudios Carcinológicos. XXI. Contribución al conocimiento de las especies del género *Entocythere* de México. An. Inst. Biol. Vol. XX, Nos. 1 y 2, pp. 315-329.